

Memoria final del proyecto de innovación docente:

ID2023/102

**DEMOCRACIA: Democratizando la Evaluación:
Mecanismos para Optimizar Correcciones y Reforzar al
Alumnado en Contextos de Inteligencia Artificial**

Coordinadora: Isabel Inguanzo Ortiz

Curso 2023-2024
Universidad de Salamanca

Contenido

Datos del proyecto	3
Antecedentes de este proyecto	4
Novedades del proyecto actual.....	4
Objetivos docentes planteados y conseguidos	5
Metodología docente utilizada	7
Descripción de las herramientas metodológicas empleadas:.....	8
Preguntas e hipótesis de investigación-aprendizaje:.....	9
Principales resultados alcanzados	10
Retos pendientes.....	13
Anexo.....	14

Datos del proyecto

Tabla 1. Miembros del equipo que han participado en el desarrollo del proyecto

Nombre y apellidos	E-mail
Isabel Inguanzo Ortíz	isabel_io@usal.es
Hugo Marcos Marné	marcosmarne@usal.es
Araceli Mateos Díaz	amd@usal.es
Patricia Marenghi	pmarenghi@usal.es
Emma Turiño (Estudiante Pre-doctoral)	emmatg@usal.es
Elena Martínez Barahona	embarahona@usal.es
Elena Gil	elenagm@usal.es
Guillermo Boscán	gboscan@usal.es
Julián Martínez	jamr@usal.es

Tabla 2. Asignatura y titulación en la que se ha aplicado el proyecto de innovación

Asignatura	Titulación
Mecanismos de Innovación Democrática	Máster en Ciencia Política
Democracy & Democratic Theory	Grado de Global Studies
Teorías de la Democracia	Grado en Ciencia Política y de la Administración

Antecedentes de este proyecto

Durante el segundo cuatrimestre del curso 2022-2023 se llevó a cabo un proyecto piloto de implantación de mecanismos participativos en el Grado de Global Studies de la Universidad de Salamanca. Los estudiantes del Máster de Ciencia Política (asignatura de Mecanismos de Innovación Democrática) estaban encargados de diseñar, implementar y evaluar mecanismos participativos y deliberativos en los que se invitaba al alumnado de Global Studies a decidir sobre el tipo de formación complementaria que querían recibir en el marco de la Global Week para el curso 2023-2024. Los objetivos de la actividad era que los estudiantes de máster adquiriesen conocimientos prácticos sobre la organización y el funcionamiento de estos mecanismos de innovación democrática mientras que el alumnado de 1º de Global Studies (que durante ese cuatrimestre cursa la asignatura de Democracy & Democratic Theory) podían experimentar por ellos mismos cómo se implementan las teorías participativas y deliberativas de la democracia asentando así mejor sus conocimientos teóricos. Las actividades también servían de repaso para el alumnado de 2º y 3º de Global Studies.

Novedades del proyecto actual

En un contexto donde el uso de la inteligencia artificial por parte del alumnado universitario está en aumento, tanto el profesorado como las instituciones universitarias han manifestado su preocupación por encontrar formas alternativas de evaluación de los resultados de aprendizaje y las competencias del alumnado. Por ello, este proyecto de innovación docente pretendía, por un lado, incorporar al alumnado a la toma de decisiones sobre las formas de evaluación que ellos consideraban más justas, así como facilitar que el alumnado de asignaturas con contenido sobre democracia de diferentes grados pusiera en práctica las teorías que habían sido explicadas durante las sesiones de desarrollo de las materias.

El proyecto de esta convocatoria 2023-2024 consistió en extender cuantitativamente (a otro grado) y cualitativamente (a otras decisiones) el proyecto implementado en el curso anterior. Para este año, se buscaba implementar los mecanismos de innovación democrática en 2 grados: Global Studies y Ciencia Política, ambos impartidos en la Facultad de Derecho de la Universidad de Salamanca, y ambos con una asignatura en el segundo cuatrimestre sobre teorías de la democracia donde se enseñan contenidos teóricos sobre democracia participativa y democracia deliberativa (1º de Global Studies y 2º de Ciencia Política).

En este caso, en lugar de pedir a los alumnos que decidieran sobre su formación complementaria, se les invitó a decidir sobre el tipo de evaluación que les gustaría que se les aplicase teniendo en cuenta el contexto donde la inteligencia artificial ya está accesible para alumnado y profesorado. Los mecanismos participativos y deliberativos buscaban incorporar al alumnado en la búsqueda de estrategias de evaluación que permitieran por un lado hacer frente a los desafíos de la inteligencia artificial y por el otro garantizar la excelencia académica y la realización personal, académica y profesional de nuestro alumnado.

Objetivos docentes planteados y conseguidos

Objetivo General del proyecto: Fomentar la adquisición de conocimientos propios de las teorías de la democracia participativa y deliberativa a través de la experimentación e implementación de diversos mecanismos participativos en los grados de Global Studies y Ciencia Política.

Grado de cumplimiento del objetivo general: Este objetivo se ha cumplido totalmente para el caso de los estudiantes de máster, que aplicaron los conocimientos específicos implementando la asamblea con estudiantes de dos grados diferentes. En el caso de los estudiantes de grado, la medición y comprobación de si la participación en la asamblea incrementó los conocimientos sobre mecanismos participativos y deliberativos se comprobará en unos meses con el análisis cuantitativo de las notas obtenidas en dichas materias y su participación o no en el proyecto.

Objetivo específico 1 (Aprendizaje): Los estudiantes del Máster de Ciencia Política han aprendido a diseñar, implementar y evaluar Mecanismos de Innovación Democrática (Asambleas, Referendums, Jurados Ciudadanos y Minipúblicos).

Grado de cumplimiento del OE1: El grado de cumplimiento de este objetivo ha sido completo vinculado al diseño e implementación de un mecanismo de innovación democrática (Asamblea), en un entorno académico conocido por los estudiantes, pero replicable a otros ámbitos políticos y sociales. El diseño, planificación de las fases, iniciativa, coordinación, capacidad de liderazgo, así como gestión de las dinámicas grupales han alcanzado un cumplimiento óptimo. Este diseño podría ser aplicado a otros mecanismos de innovación democrática (jurados ciudadanos o minupúblicos) para ampliar así la experiencia y aprendizaje de estos estudiantes. Sin embargo, dado que solo se contaba con un semestre, se decidió aplicar solamente uno de ellos. En futuros proyectos podrán incluirse nuevos mecanismos.

Objetivo específico 2 (Aprendizaje): Los estudiantes de los grados de Global Studies (Asignatura de Democracy and Democratic Theory) y Ciencia Política (Asignatura de Teorías de la Democracia) han participado en una asamblea experimentando personalmente los contenidos teóricos de las teorías participativas y deliberativas de la democracia.

Grado de cumplimiento del OE2: Este objetivo se ha cumplido totalmente, se logró la implicación y participación de un número importante de estudiantes que voluntariamente mostraron interés en participar en la asamblea. Sin embargo, el aprendizaje basado en experiencia ha podido ser mayor para los estudiantes del grado en Global Studies que en los de Ciencia Política, ya que su participación fue más amplia.

Objetivo específico 3 (Gobernanza): Los estudiantes de los grados de Global Studies y Ciencia Política han participado activamente en decisiones que les atañen sobre la forma de evaluación que prefieren para su evaluación de competencias y conocimientos en un contexto donde la inteligencia artificial ya es accesible para el alumnado.

Grado de cumplimiento del OE3: Este objetivo también se ha cumplido totalmente, ya que los propios estudiantes se han visto implicados en la deliberación y decisión de un aspecto vinculado a toma de decisión que les afectaba, y que implicaba compartir el poder asignado dentro del aula. Este objetivo permitió generar debates interesantes sobre tomas de decisión basadas en acuerdos, valoración de pros y contras de alternativas y votación final, asunción de la decisión tomada mayoritariamente.

Objetivo específico 4 (Transferibilidad): la comunidad académica en ciencia política tiene un mayor conocimiento sobre estrategias pedagógicas para el aprendizaje (incluyendo el aprendizaje entre pares) sobre teorías de la democracia.

Grado de cumplimiento del OE4: Este objetivo está en proceso de realización. Al momento de elaboración de esta memoria, el equipo de este proyecto está trabajando en el análisis detallado de los resultados obtenidos, para ser presentados en un Grupo de Trabajo sobre Innovación Docente del XVII Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política los días 22-24 de julio de 2024.

Metodología docente utilizada

En este proyecto se combinaron diferentes herramientas metodológicas docentes de acuerdo con los objetivos que se planificaron inicialmente:

Tabla 3. Metodología docente

Metodología docente	Herramientas metodológicas utilizadas en diferentes tareas y prácticas	Objetivos
Aprendizaje basado en competencias	Diseño de los mecanismos participativos y deliberativos y de las encuestas	OBE1
Aprendizaje cooperativo y colaborativo	Reuniones de coordinación, implementación de los mecanismos participativos, aplicación de las encuestas	OBE1, OBE2, OBE3
Pensamiento crítico y toma de decisiones	Evaluación de conocimientos y toma de decisión	OB3

Aprendizaje basado en competencias:

Las competencias que se identificaron como prioritarias, y que se ha logrado alcanzar (tanto entre los estudiantes del Máster en Ciencia Política, como entre los estudiantes de los grados en Global Studies y Ciencia Política), con la implementación de este proyecto de innovación son las siguientes:

- Capacidad de conexión entre elementos teóricos sobre teorías de la democracia y su aplicabilidad práctica (tanto para alumnado de máster como de grado).
- Capacidad para comprender el desarrollo de una dinámica participativa y deliberativa (tanto para alumnado de máster como de grado).
- Capacidad para elaborar diseñar procesos participativos y deliberativos, así como cuestionarios que permitan medir conocimientos, actitudes políticas e impacto de los procesos participativos y deliberativos (para alumnado de máster).

Aprendizaje cooperativo y colaborativo:

- Aprender a organizar reuniones donde coordinar tareas entre los estudiantes (para alumnado de máster).
- Aprender a colaborar en el desarrollo de proyectos, y puesta en marcha de actividades como un equipo (para alumnado de máster).
- Aprendizaje sobre distribución de tareas, colaboración y adaptación de los ritmos y tiempos de un trabajo en equipo (para alumnado de máster).

Pensamiento crítico y toma de decisiones:

- Capacidad para recabar información (teórica y práctica), para analizarla y ejercer una reflexión crítica sobre ella (tanto para alumnado de máster como de grado).
- Capacidad de expresarse correctamente, capacidad de síntesis y de comunicar los acuerdos de forma comprensiva y razonada (tanto para alumnado de máster como de grado).
- Capacidad para llevar a acuerdos sobre la deliberación mantenida en cada uno de los diferentes grupos (tanto para alumnado de máster como de grado).

Descripción de las herramientas metodológicas empleadas:

- ✓ **Diseño de mecanismos participativos y deliberativos:** Este diseño estuvo a cargo de la coordinación del proyecto con el resto de profesorado miembros del equipo, y con los estudiantes del máster matriculados en la materia Mecanismos de Innovación Democrática. En estas reuniones se buscó coordinar el diseño de una asamblea, así como del diseño de cuestionarios para medir el impacto de diferentes variables. Se acordó -entre profesorado y alumnado de máster- que los dos grupos de grado recibirían un incentivo diferente para medir el efecto de este tipo de incentivos en la participación.
 - Global Studies: un incentivo de incremento de la nota de esa materia en +0,5
 - Ciencia Política: un incentivo de incremento de la nota de esa materia en +0,2
- ✓ **Desarrollo de la asamblea:** Al inicio de la asamblea los estudiantes de máster presentaron los objetivos de la asamblea, así como los resultados de diferentes estudios sobre los efectos de las diferentes pruebas de evaluación para que pudieran tomar una decisión informada, tal y como sugiere la teoría deliberativa. Seguido a esto, se mostró a los estudiantes de grado las reglas de conducta (de discurso) que deberían seguir durante el proceso (véase en Anexo). Posteriormente, se dividió al alumnado en pequeños grupos de deliberación de 10 personas con 2 moderadores y se dejó a cada grupo deliberar durante 45 minutos. Después tuvo lugar una puesta en común de las propuestas hechas por los grupos, se abrió un espacio para aunar el conjunto de las propuestas en las dos más opciones con más apoyos. Finalmente, se pidió al alumnado que votase de forma secreta entre esas dos opciones:
 - a) Examen escrito (50% tipo test sin que resten las respuestas incorrectas; 50% pregunta tipo problema a desarrollar) y defensa oral (preguntas y respuestas) de trabajo escrito
 - b) Examen escrito (50% tipo test sin que resten las respuestas incorrectas; 50% pregunta tipo problema a desarrollar) y trabajo escrito.

- ✓ **Diseño y aplicación de cuestionarios:** Antes y después de la Asamblea se pasaron cuestionarios para medir diferentes preferencias del alumnado respecto a la evaluación, así como actitudes políticas generales y actitudes específicas hacia la universidad. Estos cuestionarios aparecen recogidos en el Anexo de esta memoria, así como el visto bueno del Comité de Ética de la universidad para su aplicación.

Preguntas e hipótesis de investigación-aprendizaje:

Determinantes de la participación:

Pregunta:

¿Qué tipo de estudiantes participan más en este tipo de actividades democráticas?

Hipótesis:

H1: Participa más el alumnado que recibe un mayor incentivo

H2: Participa más el alumnado que más necesite el incentivo

H3: Participa más el alumnado para quien la participación del alumnado en la toma de decisiones académicas sea un valor importante

H4: Participa más el alumnado más interesado en que los métodos de evaluación permitieran la utilización de Inteligencia Artificial

Efectos de la participación:

Pregunta:

¿Qué efectos tiene este tipo de actividades en el alumnado que participa?

Hipótesis:

H5: La participación en la asamblea está asociada con un incremento de los niveles de eficacia política

H6: La participación en mecanismos participativos universitarios está asociada con un incremento del interés por la política en general (H6a), o por la política universitaria (H6b)

H7: La participación en la asamblea está asociada con un incremento de los niveles de confianza institucional

H8: La participación en la asamblea está asociada con un incremento de la legitimidad de los procedimientos que involucran al alumnado en la toma de decisiones

Principales resultados alcanzados

Participación y Descripción de los Participantes

Participó el 49% del alumnado invitado a la asamblea, con diferencias significativas por grado: participó el 84% del alumnado matriculado en la materia Democracy & Democratic Theory de 1º de Global Studies de la USAL, frente al 23% Teorías de la Democracia de 2º de Ciencia Política de la USAL.

Tabla 4. Participación por grados en las diferentes fases del proyecto

Grado		Total clase	%	Cuestionario pre (07-03)	%	Asamblea (12-03)	%	Cuestionario post (14-03)	%
Global Studies	Mujeres	36	72,0	23	69,7	31	73,8	23	74,2
	Hombres	14	28,0	10	30,3	11	26,2	8	25,8
	Total	50		33		42		31	
Ciencia Política	Mujeres	39	59,1	19	70,4	11	73,3	20	69,0
	Hombres	27	40,9	8	29,6	4	26,7	8	27,6
	Total	66		27		15		29	
Total		116		60		57		60	

Satisfacción del alumnado con la actividad

En general, el grado de satisfacción del alumnado con la actividad fue notable ($M=8$; $SD=1.25$). La siguiente tabla muestra los descriptivos de cada uno de los ítems que componen la satisfacción del alumnado con la actividad.

Tabla 5. Grado de satisfacción de los estudiantes que participaron en todas las fases

Grado de satisfacción con:	Media	Desv. estándar
El desarrollo general de la asamblea	8,39	1,05
Las contribuciones de los otros compañeros y compañeras en los grupos de trabajo	8,18	1,63
Tu propia participación y contribuciones	7,55	2,23
El intercambio de argumentos que se dio en los grupos de trabajo	8,18	1,78
La puesta en común de propuestas en el plenario de la Asamblea	7,74	1,70

Nota: $N= 38$. En todos los ítems se preguntaba por el grado de satisfacción con cada uno de los siguientes aspectos de la asamblea siendo 1 nada satisfecho/a y 10 totalmente satisfecho/a.

Respuesta a la pregunta sobre los Determinantes de la participación

Los principales condicionantes de la participación han sido el grado que se está cursando -y el incentivo diferenciado asociado a cada grado- unido al grado de satisfacción con la nota media obtenida en el semestre pasado. Estar matriculado en el grado en Ciencia Política, con un incentivo más bajo (+0,2 frente a +0,5 de Global Studies) hace que se participe menos en los mecanismos deliberativos. En segundo lugar, aquellos estudiantes más insatisfechos estaban con su nota media el semestre pasado participaron más en la asamblea.

Se confirman las H1, H2
No se confirma la H3, H4

Tabla 6. Brechas e incentivos de la participación para participantes y no participantes

	Participó en la Asamblea	Participó en la Asamblea
<i>Bloque 1 - Incentivos</i>		
Puntos adicionales	20.105***	24.238**
Nota media declarada	.984	1.087
Satisfacción Nota media	-.856*	-.1075*
<i>Bloque 2 - Interés en la temática</i>		
Interés por que se modifique la evaluación	2.075*	2.600*
Participación del alumnado	.058	-.214
Interés en uso permitido de IA	-1.124	-1.358
<i>Bloque 3 - Controles</i>		
Género		-1.718
Trabajos voluntarios		-.451
Asistencia a clase		.195
Participación en clase		-.264
Constante	4.150	10.435
R2 de Nagelkerke	72.2	73.9
N	58	56

Respuesta a la pregunta sobre los Efectos de la participación

La siguiente tabla muestra la diferencia de medias entre los dos grupos en las variables analizadas. Existen algunas diferencias significativas entre quienes participaron y quienes no participaron en confianza institucional y voluntad de decidir por sí mismos en lugar de delegar las decisiones en otros, pero no así en términos de eficacia política, interés por la política, o legitimidad de las decisiones adoptadas.

Estos resultados ofrecen confirmación para las hipótesis H6B y H7.

No se confirman las H5, H6a, H8

Tabla 7. Diferencias de medias entre los participantes y no participantes

Actitudes cívicas	Diferencia de medias en t2 (No participaron vs participaron)
Eficacia política	.220
Interés por la política	-.012
Interés por la política universitaria	
- Interés en asociaciones universitarias	-.109
- Consulta vs delegación	-1.395*
Confianza institucional	-1.132*
Legitimidad de la decisión	-.462

Potenciales cambios en virtudes cívicas (T2 respecto a T1)

La tabla 8 muestra que existen diferencias significativas en el cambio de interés por la política entre quienes asistieron y quienes no asistieron a la asamblea. De hecho, entre quienes no participaron en la asamblea su nivel de interés por la política disminuyó en una semana -.091 puntos mientras entre quienes participaron en la asamblea el nivel de interés por la política aumentó .179 puntos. El test de Levene para estas diferencias en el interés por la política es significativo ($F=2.057^*$) lo cual ofrece una confirmación parcial de la hipótesis 6A.

Tabla 8. Cambios entre los momentos previos y posteriores a la asamblea

Virtud cívica	Diferencia de medias t2-t1 (No participaron vs participaron)
Eficacia política	-.398
Interés por la política	-.269*
Interés por la política universitaria	
- Interés en asociaciones universitarias	.019
- Consulta vs delegación	-.454
Confianza institucional	-.016
Legitimidad de la decisión	.646

Retos pendientes

Hay algunos aspectos que a fecha de entrega de esta memoria se está llevando a cabo el análisis para poder presentar resultados más consistentes:

- Valorar el impacto que ha tenido la participación en la asamblea con la adquisición de conocimientos sobre democracia participativa y deliberativa. Estos resultados podrán evaluarse debidamente en los próximos meses.
- Evaluar si la posible mayor o menor participación en la actividad pudiera estar vinculada al curso en el que se imparten las materias (1º en el caso de Global Studies y 2º en el caso de Ciencia Política)
- Ampliar el número de estudios a otros grados impartidos en otras universidades o másteres.
- Controlar el posible efecto de conocimiento teórico sobre el funcionamiento de la dinámica participativa y deliberativa, en el tipo de implicación y colaboración desempeñada, frente a estudiantes que no poseen dicho conocimiento. Por ello, un reto sería comparar estos resultados invitando a participar en la asamblea a estudiantes sin conocimientos previos sobre este tipo de mecanismos participativos y deliberativos.

Anexo

- A.1. Reglas de conducta distribuidas a los participantes en la asamblea
- A.2. Cuestionarios pre y post asamblea
- A.3. Visto bueno del Comité de Ética de la USAL para llevar a cabo la aplicación de cuestionarios

Reglas de conducta distribuidas a los participantes en la Asamblea

Master Universitario en Ciencia Política - USAL

Normas de conducta para la Asamblea Estudiantil USAL

Mecanismo de Participación Democrática

Grupos: Estudiantes de Grado de Ciencia Política y Global Studies

Objetivo y finalidad

La presente normativa tiene como objeto establecer los criterios y las normas de conducta y de actuación que tendrán que observar, con carácter general, todos los miembros que hagan parte de la asamblea con la finalidad de favorecer la participación, el buen trato y la integración universitaria.

Las normas básicas para quienes participan de esta actividad son las siguientes:

1. Tener un comportamiento respetuoso durante el tiempo que dure la asamblea.
2. Escuchar de forma activa cada indicación o aporte que se desarrolle durante la asamblea.
3. Respetar la palabra de quien interviene durante la asamblea.
4. Cada persona que desee participar por favor levante la mano y se le asignará el turno de palabra en el debido momento.
5. Recuerde que está prohibido comer durante la sesión, si lo va a hacer por favor retirarse del aula.
6. Mantenga su teléfono móvil en silencio o salga del aula si necesita contestar para no interrumpir la actividad.